



Étude de cas sur les impacts

Mesurer les effets d'une alimentation supplémentaire des bovins en Éthiopie

Activités

S'appuyant sur des expériences dans l'alimentation du bétail en 2006, Save the Children États-Unis a élargi son programme de soutien à l'alimentation animale durant une autre sécheresse début 2008. Ce programme a mis en place 10 centres de ravitaillement, ciblant 6.750 bovins. Si certains animaux étaient nourris dans les centres, d'autres étaient amenés paître et n'ont pas reçu de fourrage complémentaire.

En mai 2008, une évaluation d'impact a été réalisée afin de mesurer les variations éventuelles dans la mortalité des bovins ayant reçu et n'ayant pas reçu de compléments alimentaires. Deux centres de ravitaillement, dans des régions où la sécheresse avait varié en intensité, ont été sélectionnés pour procéder à l'évaluation d'impact. Dans chacun, on a eu recours à un programme d'alimentation pendant des durées distinctes. Dans le centre de Bulbul, 1.000 vaches ont été nourries pendant 22 jours, alors que dans le centre Web, 800 vaches ont été nourries pendant 67 jours. L'évaluation d'impact a étudié les taux de mortalité dans un échantillon de ménages comme le montre le tableau ci-dessous.

Impact

| Site/Groupe | Mortalité | |
|--|-----------|----------|
| Zone de Bulbul : affectée par une sécheresse modérée ; un programme d'alimentation animale a démarré le 15 mars 2008 pendant 22 jours | | |
| Bovins non nourris emmenés vers des pâturages | 108/425 | (25,4 %) |
| Vaches nourries avec des aliments de Save the Children États-Unis | 13/161 | (8,1 %) |
| Zone de Web : affectée par une grave sécheresse ; un programme d'alimentation animale a démarré le 9 février 2008 pendant 67 jours | | |
| Bovins non nourris emmenés vers des pâturages | 139/407 | (34,2 %) |
| Vaches nourries avec des aliments de Save the Children États-Unis | 49/231 | (21,2 %) |

Impacts enregistrés dans deux centres de ravitaillement

- **Mortalité.** Par rapport aux bovins non nourris, la mortalité a été nettement plus faible chez les vaches des deux centres de ravitaillement.
- **État des bêtes.** Par rapport aux bovins non nourris, l'état des vaches des centres de ravitaillement s'est amélioré, jusqu'à 70 pour cent des vaches passant d'un état « médiocre » à un état « moyen ».
- **Production de lait et vêlage.** Certaines vaches ont mis bas dans les centres de ravitaillement et ont pu élever leurs veaux jusqu'à l'arrivée des pluies. En tout, 198 veaux ont survécu dans les deux centres. Certaines vaches ont continué de produire du lait – à hauteur de 5.640 litres – et ce lait a permis de nourrir les enfants.

- **Analyses avantages-coûts.** À Bulbul, le ratio avantages-coûts de l'intervention a été de 1,6:1 alors qu'à Web, il a été de 1,9:1. Une analyse de la sensibilité a montré que l'intervention était robuste et que le ratio avantages-coûts n'était pas gravement touché par des changements modérés à élevés des conditions du marché.

Source : Bekele, G. and Abera, T. (2008) *Livelihoods-Based Drought Response in Ethiopia: Impact Assessment of Livestock Feed Supplementation*, Feinstein International Center, Tufts University. <https://fic.tufts.edu/publication-item/livelihoods-based-drought-response-in-ethiopia/>

Les études de cas de LEGS montrent les bonnes pratiques à adopter en réponse à une situation d'urgence en matière d'élevage. Elles couvrent les six domaines d'interventions techniques de LEGS, les huit principes de LEGS ainsi que les contextes plus larges abordés dans la troisième édition du manuel LEGS. Les **études de cas sur les processus** illustrent l'application des orientations de LEGS et les **études de cas sur les impacts** se penchent sur les résultats des interventions.

- ▶ Vous pouvez accéder à toutes les études de cas de LEGS à partir de livestock-emergency.net/resources/case-studies
- ▶ Pour plus d'information, consultez le manuel Normes et directives pour l'aide d'urgence à l'élevage sur livestock-emergency.net

